Hej Sonny,

Hämtade ut rekommenderat brev från myndigheten angående anmälan om olovlig byggnation.
Återigen saknar er dokumentation underliggande dokument i form av anmälan med mera.
Denna "tillsyn" har tillkommit till följd av en anmälan. Sakframställan skall då gälla anmälan i sak.
Dessutom har vi RÄTT att ta del av och bemöta en anmälan.
Så icke i detta fallet heller.
Historien upprepar sig.
Jag förmodar att det återigen rör sig om en "anmälare som vill vara anonym" eftersom inga som helst underlag finns med i underlaget.
Som jag tidigare har kommunicerat med myndigheten har vi rätt att ta del av även anonyma anmälningar i enlighet med offentlighetsprincipen.
Här har det gått undan både i tanke och handling.
Du och din avdelningschef åker iväg från kontoret och tillbringar ca tre minuter på min fastighet.
Du tar tre bilder och domen faller där och då.
Tillbaka till kontoret....
copy/paste....case closed.
Men vänta lite nu....
Vad var det som egentligen hände?

Du och avdelningschefen kommer oanmälda till min fastighet.
Enligt 1 kap. 9 § regeringsformen ska myndigheter i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iaktta saklighet och opartiskhet (objektivitetsprincipen).
Allt faller redan här.
Nedan redogörs för delar av de felaktigheter och överträdelser du och din avdelningschef har gjort er skyldiga till.
Ni har inte bara frântagit mig rätten att bemöta en anmälan, du/ni beslutar också med omedelbar verkan om ett förbud mot fortsatt arbete på fastigheten Ammenäs 1:101.
Ett arbete som redan står stilla!
Dessutom stått stilla alldeles för länge!
Du påstår i ditt dokument att det PÅGÅR arbete på min fastighet. Du förstärker ditt påstående genom att utfärda förbud.

Här får uttrycket "slå in en öppen dörr" ett ansikte.
Du skriver i din tjänsteanteckning att ingen var hemma.
Upplysningsvis är det på det sättet att på förmiddagen brukar flertalet yrkesarbetande vara på sin arbetsplats.
Precis som du, så var vi båda på jobbet.
I förlängning av detta faktum kan man fundera över om ni faktiskt överlagt planerat att besöka fastigheten vid en tidpunkt där sannolikt ingen skulle vara hemma?

Din skrivelse i övrigt blandar sedan vitt och brett ihop allt och inget i en salig blandning.
Notera att detta är ett offentligt dokument.
En rättshandling!
Enligt mig är skrivelsen mycket allvarlig oaktat om den är slarvigt/felaktigt formulerad och felaktig i sak.
En skrivelse som för en oinvigd läsare dessutom framställer oss i dålig dager.
Varför hänvisa till ett bygglovsdatum som inte ens är relevant när du lika gärna kunde skrivit "bygglov löpt ut per ååmmdd"?

Du skriver vidare om erinran per datum men nämner inte någonstans att jag löpande varit i kontakt och informerat bygglovschefen i ärendet.

Nej...i ditt virrvarr av påståenden framställs vi som oansvariga och nonchalanta.

Ett dokument av denna kaliber torde rimligtvis åtminstone vara korrekturläst och juridiskt korrekt i både genomförande och skriftlig framställan.
Hur många exemplar av denna handling har distribuerats till andra än oss?
Vidare till nästa felaktighet.
Till vilken nytta anges personnummer i en offentlig handling när det dessutom är felaktigt?
Gäller denna handling överhuvudtaget mig?

En formell överklagan kommer att lämnas in separat med denna skrivelse som underlag.
Jag skriver denna inlaga för att min helg ändå är förstörd på grund av, enligt min bedömning, felaktig, lagstridig och otillbörlig myndighetsutövning.
Mottagen handling är mycket allvarlig och för oss känslomässigt mycket upprivande.
Denna handling innehåller så många fakta-, syftnings-, datum- och sakfel varför jag yrkar att detta beslut omedelbart ogiltigförklaras och återkallas.
Det förefaller orimligt, men om det nu är så att kommunens policy beträffande skrivelser avseende rättsutövning, baseras på att man buntar ihop allt i en salig röra, så har jag förutom vad som sagts ovan, ytterligare invändningar.

"....nybyggnation pågår..."
Borde stått "har pågått".
Du vet ju lika bra som jag att byggnationen stått stilla sedan bygglovet gick ut.
I det fall vi skulle ha nonchalerat bygglovet, skulle garaget ha varit färdigställt för flera månader sedan.
Pågår någon aktivitet?
Nej....bara det arbete du / ni utför pågår på plats och ställe.

Och.....vad menar du / ni med "...förbjuds att fortsätta arbetet på fastigheten Ammenäs 1:101"?
Juridiskt skiljer man på fastighet och byggnad.
Fastighet och byggnad kan i dagligt tal, slarvigt uttryckt, betyda samma sak men i ett juridiskt sammanhang och absolut det fall fastighet också har ett tillägg med fastighetsbeteckning, så avses tomt och /eller mark.
Det är ett utomordentligt allvarligt syftningsfel i ett juridiskt dokument.
Kanske är det inget syftningsfel och i så fall är det ju än värre.

Rätteligen borde förbudet definieras till att gälla det som faktiskt avses, nämligen byggnaden, det vill säga GARAGET, som för övrigt stått stilla sedan det ursprungliga bygglovet löpt ut.
Jag hade ju trots allt ett beviljat bygglov (läs, när det uppfördes) sedan tidigare.
Jag tolkar ert förbud som, på det sätt det är skrivet, att jag inte har rätt att städa, anlägga rabatter, plantera ett träd, löpande underhålla mitt bostadshus eller röja sly på fastigheten Ammenäs 1:101.
Avser ert förbud också arbete med att skydda fastighet och byggnader från skada, fysiskt och/eller ekonomiskt?

Att besluta om förbud / inskränkning enligt ovan är synnerligen allvarligt.
Förbudet innebär i praktiken att vi inte längre har inflytande eller rådighet över vår fastighet.

Sådan inskränkning i en individs rättigheter finner inget lagstöd i någon existerande lagstiftning.
Det finns heller inget rättsfall som ger myndighet rätt till sådan inskränkning.

När vi ändå håller på med absurdum är det så att i en förlängning anses även studier per definition, utgöra arbete.
Du utfärdar ett generellt förbud mot fortsatt arbete!?

Jag har förstått att det händer mycket från er sida när det gäller "anonym anmälarens" angelägenheter.
Samma effektivitet gäller inte för mig eller mina brev, förfrågningar, telefonsamtal och försök till möten.
Det finns fortfarande obesvarade mail som jag skickat till dig för mycket länge sedan.

Min vana trogen, och för att veta vad som skall bemötas, begär jag samtliga handlingar, nya som gamla, avseende anmälan oaktat om denna är anonym eller inte.
Med samtliga menar jag uppdaterade noteringar i samband med telefon, mail eller annan kommunikation mellan anmälare / myndighet eller **annan** än anmälare beträffande vår fastighet eller bygglov.

Utöver detta begär jag även dina tjänsteanteckningar (offentliga handlingar vilka inte lyder under sekretess) mm beträffande vårt bygglov/fastighet, vår kommunikation i ärendet samt information om vem och på vilka grunder som ligger till grund för att besöket skulle vara oanmält.

Då du oanmält varit på plats kan du klart konstatera att det du ser är ett bygge som står stilla sedan mitt ursprungliga bygglov föll.
I det fall det, som du påstår, skulle pågå, hade platsen sett totalt annorlunda ut.

Jag har vid samtliga tillfällen i samband med korrespondens från er, utan undantag, alltid svarat.
Jag har också alltid varit tillmötesgående då myndigheten kommunicerat korrekt.

Detta ärende har dock gått på tok för långt och mitt överklagande baseras och vilar på grund av felaktiga fakta, påståenden, datum och syftningsfel i formalia samt hur ärendet hanterats och genomförts utifrån lagar och praxis från myndighetens sida.

Det är inte första gången vi utsätts för felaktigt hanterat ärende från er sida.

Historiskt har det visat sig att det är fullständigt omöjligt (i alla fall för mig) att nå dig per telefon.
Jag förutsätter att du utan dröjsmål ogiltigförklarar och återkallar detta beslut.

Uddevalla 2018-09-16

Med vänlig hälsning.

Kjell Eliasson