Överklagan Beslut
D.nr Tillsyn.2023.2265, B.nr 389
Beslutsdatum 2024-04-09

Länsstyrelsen i
Västra Götaland

Klagande
Kjell Eliasson
Nedre Myrvägen 10, 451 90 Uddevalla
Tel:0730-491769
epost: eliasson.kjell@telia.com

Motpart
Samhällsbyggnad
Uddevalla kommun

Skickad digitalt via email 2024-04-25 till: samhallsbyggnad@uddevalla.se samt kommunen@uddevalla.se

Överklagan av beslut

Begäran enligt 12§ FL (2017:900) om ärendes avgörande

Bakgrund

2023-08-22 Inkom anmälan om olovlig byggnation med lydelse och beskrivning enligt:
”*Fastighetsägaren på Ammenäs 1:101 håller på med någon typ av byggnation, anmälaren VET ej VAD men TROR att det sker utan lov och önskar ett tillsynsärende upprättas. Hon är ej boende i området utan har endast en fritidsfastighet i närheten.*” (**Bilaga 1)**

Att upprätta ett tillsynsärende efter en anmälan framställd på så vaga grunder utan uppföljning, äventyrar rättssäkerheten vid myndigheten Uddevalla kommun.

Myndighetens förklaring beträffande lagstridig handläggning

”En förklaring till detta är begränsade personalresurser gällande tillsynsärenden enligt plan- och bygglagen samt i övrigt en större mängd inkomna ärenden under en längre tidsperiod.”
(Beslut sida 2, sista stycket)

Utdrag JO 2018/2019 s.27

”Mitt intryck hittills är att myndigheterna i alltför många klagomålsärenden förklarat att långsam handläggning och brister i utredningskvaliteten berott på otillräcklig kompetens, arbetsanhopning eller resursbrister. Det må vara bidragande orsaker till att myndigheterna inte förmått uppfylla de förvaltningsrättsliga kraven, men kan i ett rättssäkerhetsperspektiv inte tjäna som förmildrande omständigheter vid den rättsliga granskning som JO har att utföra.”

Myndighetetens utövande i strid mot 9§ FL, samt 12§ FL

Myndighetens förklaring kan i sig påvisa att nödig kompetens, lednings- och prioriteringsförmåga saknas men ett sådant förhållande utgör inte skäl för fördröjning av ett tillsynsärende och står i direkt strid mot Förvaltningslagen 9§ samt 12§. Detta oaktat om påtaglig fara för liv och hälsa föreligger.
Än mer då myndigheten de facto inte utrett VAD som avses i anmälan eller om ”fara för liv och hälsa föreligger”.
Det är naturligtvis oacceptabelt att ett ärende blivit liggande utan åtgärd i uppemot 8 månader.
Myndighetens handläggningstid och uppenbara passivitet avseende ärende och beslut vilket kan överklagas till domstol, har fördröjt den enskildes möjlighet att få ärendet prövat i domstol. Omständigheten är mycket allvarlig. Handläggningen har inte skett i enlighet med de krav som ställs i 9§ FL och myndigheten står långt ifrån uppsatt mål om att ett ärende ska avgöras inom fyra till sex veckor. Omvänt rättsförhållande ger den enskilde en tidsfrist om tre veckor att överklaga beslut fattat av myndighet.

Myndighetens utövande i strid mot 11§ FL

Underrättelse om väsentlig försening
Enligt 11 § FL ska en myndighet som bedömer att avgörandet i ett ärende som har inletts av en enskild part kommer att bli väsentligt försenat, underrätta parten om detta. I en sådan underrättelse ska anledningen till förseningen redovisas.

JO har i ett beslut den 27 oktober 2020, (dnr 221-2019), uttalat att en underrättelse om väsentlig försening bör lämnas när det kan konstateras att den faktiska handläggningstiden markant kommer att överstiga den förväntade handläggningstiden och detta främst beror på att myndighetens handläggning varit passiv en längre period.

Myndigheten har inte underrättat den enskilde på det sätt som framgår av 11§ FL. Detta trots att handläggningstiden vida överskrider uppsatt mål beträffande handläggningstider. Myndighetens passivitet är påtaglig och ändrades först efter förfrågan från den enskilde. Då ärendet är varken komplext eller kräver omfattande utredningar är förhållandet oacceptabelt. Att i ett myndighetsbeslut avslå begäran om avgörande med hänvisning till ”begränsade personalresurser” är ett kraftigt åsidosättande inte bara mot enskilda kommunmedlemmar utan också mot regelverk som ytterst äventyrar rättssäkerheten.

Okynnesanmälningar ger märkbar skada och långtgående konsekvenser för den enskilde. Klagande har vid upprepade tillfällen via mail och telefonsamtal framfört dels invändning mot anmälan och dels att ärendet skall avgöras.

Beslut att avslå begäran 2024-04-09 föregås av ett anmält tillsynsärende per 2023-08-22, nästan 8 månader efter anmälans upprättande. En anmälan som baseras på ”vet inte vad men tror…”
Notera att beslut att avslå begäran sker först efter att anmäld 2024-03-21 framställt krav om avgörande.
(**Tidslinje Bilaga 2**)

Klagande begär i enlighet med ovan angivna skäl och omständigheter att myndigheten utan ytterligare dröjsmål avgör ärendet.

Med vänlig hälsning



Kjell Eliasson

Tillsynsanmälan

Bilaga 1

UDDEVALLA KOMMUN

Tillsynsanmälan
Formulär vid inkommande tillsynsanmälan

Anmälare

Namn	Telefon
Helena Nilsson	076-7821551
E-post	
Postadress/postnummer/ort	

Var?

Fastighetsbeteckning Ammenäs 1:101
Ev. ytterligare beskrivning av platsen Nedre Myrvägen 10

Vad avser anmälan? På vilket sätt strider åtgärden mot PBL?

Fastighetsägaren på Ammenäs 1:101 håller på med någon typ av byggnation, anmälaren vet ej vad men tror att det sker utan lov och önskar ett tillsynsärende upprättas. Hon är ej boende i området utan har endast en fritidsfastighet i närheten.

Övrig information

Finns ett flertal pågående ärenden på fastigheten.

Vem mottog anmälan?

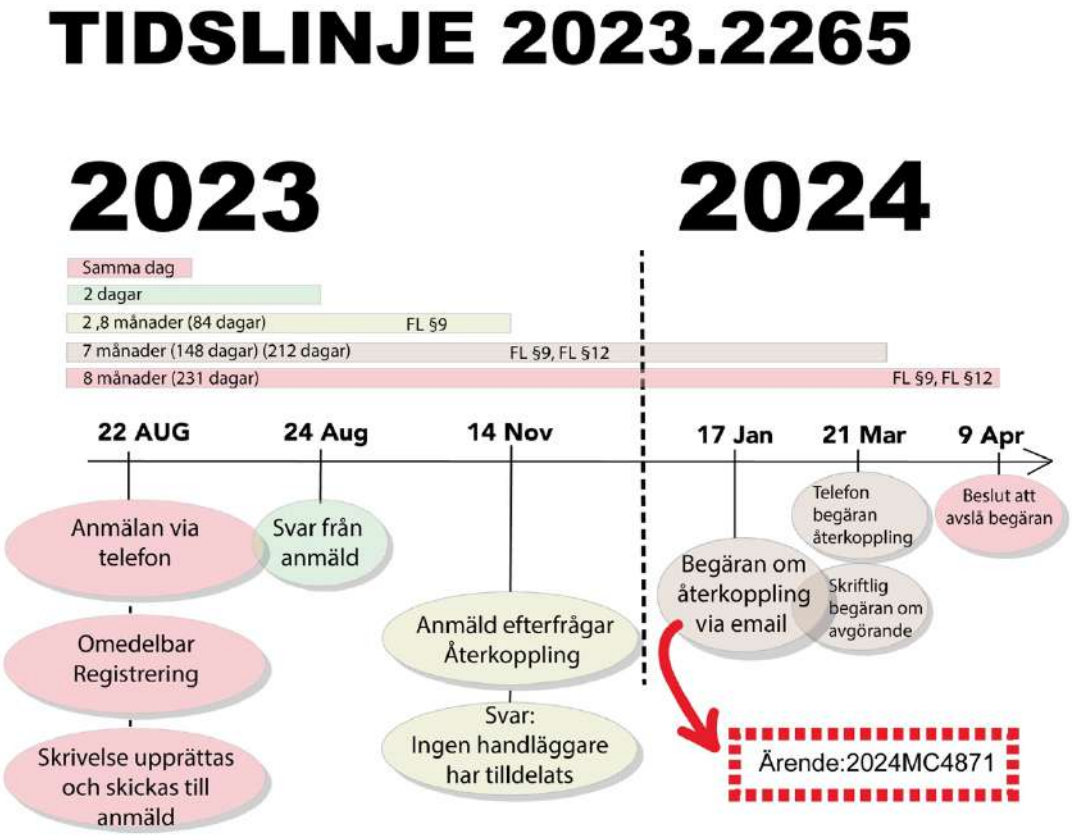
Linn Hermansson

När mottogs anmälan?

20023-08-22

Tidslinje ärende

Bilaga 2



Tidslinjen i bilden ovan visar myndighetens passivitet i ärende och beslutsgång.